



## COMUNE DI ALPAGO

PROVINCIA DI BELLUNO

Via Roma – Pieve nr. 31

Tel 0437/478086

pec alpago.bl@cert.ip-veneto.net

**OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA CON RICHIESTA DI OFFERTA (RDO) SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MePA) per l'affidamento dei servizi di organizzazione del centro estivo comunale per bambini dai sei ai tredici anni – anno 2025 – ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. e), del D.Lgs. n. 36/2023 e dell'art. 3, comma 1, lett. h) dell'allegato I.1 del D.Lgs. n. 36/2023. (CIG B693B6F15D). Verbale della seduta inerente alla verifica della documentazione amministrativa, all'ammissione dei concorrenti, alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche e all'aggiudicazione.**

**Dati afferenti la procedura:** Determina a contrarre n. 192 del 18.04.2025.

**Responsabile Unico del Procedimento:** Davide De Pellegrin, responsabile Area Servizi ai Cittadini del Comune di Alpago.

**Data di pubblicazione della RDO:** 19 aprile 2025. n. 5299789

**Scadenza RDO:** ore 12 del 30 aprile 2025.

**Operatori economici invitati alla RDO:** soggetti individuati tramite manifestazione di interesse in risposta all'avviso del Comune di Alpago pubblicato all'albo on-line n. 278 del 27.03.2025

**Offerte presentate nei termini:**

- 1) CROCEBLU Società Cooperativa Sociale, con sede in Viale Medaglie d'Oro 37 – 32100 Belluno, codice fiscale/partita IVA 00885360255
- 2) Cooperativa Blhyster SCS Onlus, con sede in Piazza Maggiore 2B – 32035 Santa Giustina, codice fiscale/partita IVA 01198120253.

**Prima fase (verifica documentazione amministrativa e dichiarazioni a corredo dell'offerta)**

**6 maggio 2025 alle ore 09:00**, in seduta pubblica, presso la sala Giunta del Municipio di Puos d'Alpago; sono presenti, Davide De Pellegrin, in qualità di RUP e, in qualità di commissari, Alessandro Del Bianco, Area Servizi ai Cittadini del Comune di Alpago e Monica De Cet, Area Servizi ai Cittadini del Comune di Alpago con funzioni di verbalizzazione della seduta.

Il RUP procede all'apertura della documentazione amministrativa richiesta dagli atti di gara e presentata dai suddetti operatori economici nella piattaforma telematica di acquisti in rete (MEPA).  
Nessuna irregolarità formale e sostanziale viene riscontrata nella documentazione esaminata.

Il RUP propone di ammettere al prosieguo della procedura i partecipanti alla RDO, "CROCEBLU Società Cooperativa Sociale" e "Cooperativa Blhyster SCS Onlus".

**Seconda fase**

La seduta prosegue il giorno 6 maggio 2025 presso la sala Giunta del Municipio di Puos d'Alpago. I componenti la commissione dichiarano di non trovarsi nelle condizioni di incompatibilità e/o di astensione di cui al comma 5 dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023.

Il Presidente, prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche presentate nella piattaforma telematica Mepa dai concorrenti ammessi, richiama le seguenti disposizioni stabilite dagli atti di gara.

**OGGETTO DELL'APPALTO:** Affidamento dei servizi di "Organizzazione centro estivo comunale per bambini dai sei ai tredici anni – anno 2025", CHE VERRA' AGGIUDICATO CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA COME SEGUE:

OFFERTA TECNICA                   80  
OFFERTA ECONOMICA               20

La Commissione di gara valuterà l'Offerta tecnica assegnando, in forma insindacabile, ma motivata, un massimo di punti 80/100, così suddivisi:

PROPOSTA PROGETTUALE – PROGETTO TECNICO ORGANIZZATIVO	PUNTI
<p><b>A) <u>Modalità di espletamento del servizio</u></b></p> <p>Descrivere come si intende espletare il servizio nel suo complesso.</p> <p>A titolo di esempio si segnalano i seguenti aspetti: numero di persone impiegate, piano organizzativo, figure di responsabilità di gestione o supervisione, formazione del personale a livello generale, modalità di controllo del personale, ecc.</p>	<p>da 1 a 40</p> <p>dove 1: argomento non trattato o non coerente</p> <p>dove 40: valutazione ottimo</p>
<p><b>B) <u>Modalità organizzative di controllo sulla qualità delle prestazioni erogate</u></b></p> <p>Descrivere le azioni che si intendono attuare per il controllo sulla qualità delle prestazioni rese.</p>	<p>da 1 a 15</p> <p>dove 1: argomento non trattato o non coerente</p> <p>dove 15: valutazione ottimo</p>
<p><b>C) <u>Servizi migliorativi</u></b></p> <p>Descrivere eventuali proposte innovative e migliorative del servizio.</p> <p>Le eventuali proposte non dovranno modificare le modalità di effettuazione del servizio, ma soltanto integrarlo senza che ciò comporti alcun onere aggiuntivo per il Comune.</p>	<p>da 1 a 25</p> <p>dove 1: argomento non trattato o non coerente</p> <p>dove 25: valutazione ottimo</p>

L'offerta tecnica sarà costituita da un progetto riguardante l'attività e dovrà recare tutte le indicazioni utili alla valutazione.

Il progetto di gestione costituente l'offerta tecnica non dovrà complessivamente superare le 10 pagine formato A4, compilate su di un solo lato, con un massimo di 50 righe per pagina, con un numero medio indicativo di caratteri per riga, compresi gli spazi, non superiore a 90, carattere tipo "Times New Roman", dimensione 12. L'eventuale superamento dei limiti massimi di ampiezza nella presentazione della documentazione costituente l'offerta tecnica comporterà la mancata valutazione ai fini del giudizio della Commissione e dell'attribuzione del punteggio, delle parti eccedenti i limiti stabiliti. Non comporterà invece l'esclusione dalla procedura

#### OFFERTA ECONOMICA

L'offerta economica dovrà essere formulata utilizzando l'apposito modulo allegato alla R.D.O. su MePA e dovrà indicare il valore economico settimanale offerto per gruppi di 15 bambini, rispettivamente, per le fasce orarie ore 7.30 – 12.30 e ore 7.30 – 14.00.

L'offerta deve indicare al massimo 2 (due) decimali.

**Tale importo si dovrà intendere comprensivo di tutti gli oneri e di tutte le spese relative alle prestazioni richieste.**

Non sono ammesse offerte in aumento, condizionate o espresse in modo indeterminato.

**La Commissione di gara valuterà l'offerta economica assegnando un massimo di punti 20/100.**

Il punteggio massimo di 20/100 sarà attribuito all'offerta con il prezzo più basso sul prezzo di gara. Alle altre offerte verrà attribuito un punteggio proporzionale inferiore rispetto al prezzo migliore, secondo la seguente formula:

$$X = (Pb \times Pm) : Po$$

Dove:

X = punteggio attribuito al concorrente

Pb = prezzo più basso offerto

Pm = coefficiente attribuito al fattore economico (20)

Po = prezzo offerto dal concorrente

Il segretario procede all'apertura delle offerte tecniche presenti sulla piattaforma telematica Mepa secondo l'ordine della loro presentazione.

1) La commissione accerta che il concorrente, CROCEBLU Società Cooperativa Sociale, abbia predisposto l'offerta tecnica in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara.

La commissione procede poi all'analisi dell'offerta tecnica, sulla base degli indirizzi valutativi e dei parametri soprarichiamati.

La valutazione produce i seguenti risultati:

CROCEBLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE PROPOSTA PROGETTUALE – PROGETTO TECNICO ORGANIZZATIVO	PUNTI
A) <u>Modalità di espletamento del servizio</u> Descrivere come si intende espletare il servizio nel suo complesso.	40

A titolo di esempio si segnalano i seguenti aspetti: numero di persone impiegate, piano organizzativo, figure di responsabilità di gestione o supervisione, formazione del personale a livello generale, modalità di controllo del personale, ecc.	
B) <u>Modalità organizzative di controllo sulla qualità delle prestazioni erogate</u> Descrivere le azioni che si intendono attuare per il controllo sulla qualità delle prestazioni rese.	<b>14</b>
C) <u>Servizi migliorativi</u> Descrivere eventuali proposte innovative e migliorative del servizio. Le eventuali proposte non dovranno modificare le modalità di effettuazione del servizio, ma soltanto integrarlo senza che ciò comporti alcun onere aggiuntivo per il Comune.	<b>20</b>

**Per un totale complessivo di punti 74**

La commissione procede successivamente:

- a inserire manualmente nella piattaforma telematica Mepa, attraverso le varie funzionalità messe a disposizione dalla RDO evoluta il punteggio suddetto ottenuto dal concorrente.

2) La commissione accerta che il concorrente, Cooperativa Blhyster SCS Onlus, abbia predisposto l'offerta tecnica in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara.

La commissione procede poi all'analisi dell'offerta tecnica, sulla base degli indirizzi valutativi e dei parametri soprarichiamati.

La valutazione produce i seguenti risultati:

<b>COOPERATIVA BLHYSTER SCS ONLUS PROPOSTA PROGETTUALE – PROGETTO TECNICO ORGANIZZATIVO</b>	<b>PUNTI</b>
A) <u>Modalità di espletamento del servizio</u> Descrivere come si intende espletare il servizio nel suo complesso. A titolo di esempio si segnalano i seguenti aspetti: numero di persone impiegate, piano organizzativo, figure di responsabilità di gestione o supervisione, formazione del personale a livello generale, modalità di controllo del personale, ecc.	<b>30</b>
B) <u>Modalità organizzative di controllo sulla qualità delle prestazioni erogate</u> Descrivere le azioni che si intendono attuare per il controllo sulla qualità delle prestazioni rese.	<b>10</b>
C) <u>Servizi migliorativi</u> Descrivere eventuali proposte innovative e migliorative del servizio. Le eventuali proposte non dovranno modificare le modalità di effettuazione del servizio, ma soltanto integrarlo senza che ciò comporti alcun onere aggiuntivo per il Comune.	<b>19</b>

**Per un totale complessivo di punti 59**

La commissione procede successivamente:

- a inserire manualmente nella piattaforma telematica Mepa, attraverso le varie funzionalità messe a disposizione dalla RDO evoluta il punteggio suddetto ottenuto dal concorrente;

3) La commissione procede ad aprire l'offerta economica del concorrente, CROCEBLU Società Cooperativa Sociale presente nella medesima piattaforma verificandone la regolarità formale, dalla quale risultano i seguenti valori economici settimanali:

**dalle 7.30 alle 12.30**

costo settimanale 1 gruppo € 838,00  
 costo settimanale 2 gruppi € 1.473,00  
 costo settimanale 3 gruppi € 2.162,00

**dalle 7.30 alle 14.00**

costo settimanale 1 gruppo € 1.000,00  
 costo settimanale 2 gruppi € 1.795,00  
 costo settimanale 3 gruppi € 2.645,00

per la comparazione delle offerte si stabilisce di individuare un costo settimanale medio (somma dei suddetti importi : 6) che risulta pari ad € 1.652,17

Essendo la prima delle due offerte il punteggio verrà attribuito dopo l'apertura della busta dell'offerta economica presentata dal secondo concorrente.

4) La commissione procede ad aprire l'offerta economica del concorrente Cooperativa Blhyster SCS Onlus presente nella medesima piattaforma verificandone la regolarità formale la quale, essendo stata formulata con l'indicazione di una cifra da intendersi quale costo individuale, viene riparametrata sulla base delle previsioni dei gruppi dando i seguenti valori economici settimanali:

**dalle 7.30 alle 12.30**

costo settimanale 1 gruppo € 1.200,00  
 costo settimanale 2 gruppi € 2.340,00  
 costo settimanale 3 gruppi € 3.375,00

**dalle 7.30 alle 14.00**

costo settimanale 1 gruppo € 1.425,00  
 costo settimanale 2 gruppi € 2.790,00  
 costo settimanale 3 gruppi € 4.050,00

per la comparazione delle offerte si stabilisce di individuare un costo settimanale medio (somma dei suddetti importi : 6) che risulta pari ad € 2.530,00

In ragione di quanto previsto e sopra esplicitato per l'attribuzione del punteggio dell'offerta economica, a quella della CROCEBLU viene attribuito punteggio 20/100 e a quella Cooperativa Blhyster viene attribuito punteggio 13/100.

I punteggi suddetti, sommati automaticamente dalla piattaforma telematica con i punteggi relativi all'offerta tecnica, producono il seguente prospetto, con l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa presentata da .

Concorrente	Punteggio complessivo offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale	Offerta economicamente più vantaggiosa
CROCEBLU Società Cooperativa Sociale	74	20	94	X
Cooperativa Blhyster SCS Onlus	59	13	72	

La commissione giudicatrice conclude i propri lavori alle ore 11:26 e il presente verbale, approvato e sottoscritto come segue, viene trasmesso al responsabile del procedimento per gli atti consequenziali.

Davide De Pellegrin (presidente)

  
\_\_\_\_\_

Alessandro Del Bianco (membro esperto)

  
\_\_\_\_\_

Monica De Cet (membro esperto)

  
\_\_\_\_\_

